



ENFERMERÍA DEL TRABAJO

360°

II CONGRESO INTERNACIONAL DE
LA ASOCIACIÓN DE ESPECIALISTAS
EN ENFERMERÍA DEL TRABAJO

13 JORNADA DE LA AET
8ª JORNADA DE ACITSL

DEL 15 AL 17 DE FEBRERO DE 2024

 Col·legi Oficial d'Infermeres i
Infermers de Barcelona

“Desmontando mitos de la vacunación en la campaña gripe- covid. A propósito de mejorar la adherencia en los profesionales sanitarios. Estudio de revisión”

Elena Enríquez Rivas. Hospital Universitario Torrecárdenas.
Montserrat Sampedro Gallardo. Hospital Universitario Torrecárdenas.
Eva Cabrera Garcia. Hospital Universitario Torrecárdenas.

elenaenri297@gmail.com

INTRODUCCIÓN

- Los calendarios vacunales son la secuencia cronológica de las vacunas que se administran sistemáticamente en un área geográfica con el fin de obtener una inmunización adecuada en la población frente a las enfermedades para las que se dispone de una vacuna eficaz. El calendario vacunal debe ser: eficaz, seguro, sencillo, aceptado, unificado y actualizado (1)(2)
- Aunque las autoridades sanitarias y la comunidad médica reconocen que las vacunas son una herramienta importante para reducir la incidencia de enfermedades potencialmente mortales, su aceptación entre la población general es bastante variable según estimaciones recientes de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (3)



INTRODUCCIÓN

La reticencia a la vacunación se define como la vacilación o el rechazo a vacunarse, a pesar de la disponibilidad de una vacuna. La Organización Mundial de la Salud (OMS) considera que ésta es una de las 10 principales amenazas contra la salud mundial (4)



OBJETIVO

- Desmentir mitos de la vacunación gripe-covid con la evidencia científica existente para mejorar la adherencia de la misma.



METODOLOGÍA

DISEÑO:

Revisión bibliográfica realizada en el mes de enero de 2024 para describir los mitos que existe en los profesionales sanitarios.

PREGUNTA PIO Y ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA:

Se consultó en la base de datos de PubMed, una base de datos de acceso libre y especializada en Ciencias de la Salud, en la que utilizamos la pregunta PIO (paciente -intervención- resultados) :
¿Cuáles son los mitos que impiden la vacunación efectiva en los profesionales sanitarios?

La estrategia de búsqueda llevada a cabo con los términos MESH y DECS combinada con los operadores booleanos “AND” y “OR” fue:
((flu) OR (covid)) AND (((vaccine) OR (vaccination) OR (immunotherapy))) AND (myths)).

CRITERIOS DE SELECCIÓN:

- Idioma: Castellano e Inglés
- Antigüedad: últimos cinco años (2019-2024).
- Idoneidad con el objetivo.

CRITERIOS DE EXCLUSIÓN:

- Artículos de revisión de la literatura.



RESULTADOS

N= 78
ARTICULOS

Tras aplicar los filtros de selección y tras la lectura de título y resumen y finalmente lectura completa

n= 10
ARTICULOS



MITOS:

Las vacunas covid afectan a la fertilidad en las mujeres: numerosos estudios demuestran que la vacunación contra la COVID-19 no tiene ningún efecto sobre la fertilidad femenina o masculina, en cambio la infección por el mismo puede afectar a la calidad del esperma de los hombres, a favor de la vacunación (5)(6).



RESULTADOS

Las vacunas no funcionan porque me infecté después de la vacunación. Tras la vacunación con omicron se generan anticuerpos B y T. Como omicron porta tantas mutaciones en su proteína pico, muchos de los anticuerpos inducidos por la vacuna no pueden reconocerlos (5)

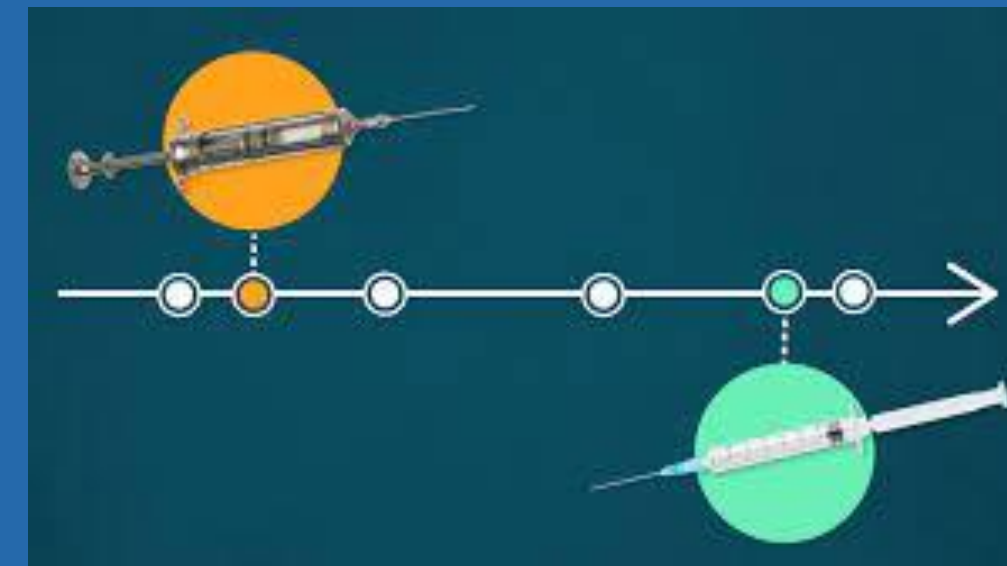
La inmunidad natural es mejor que la vacunación: la inmunidad por infección como sabemos tiene mayores riesgos que la inmunidad adquirida por la vacunación. Además, la infección de otras variantes no genera suficientes anticuerpos para neutralizar la variante omicron; La mejor inmunidad hasta ahora conocida es la inmunidad híbrida resultado de la vacunación y la infección (7)

Las vacunas pueden cambiar el genoma de un individuo: la probabilidad de que una vacuna de ARNm se integre en el genoma de las células de su cuerpo es baja, si existiese algún riesgo de verían constantemente mutaciones y cánceres causados por este motivo (5)



RESULTADOS

Todas las vacunas aprobadas se han desarrollado rápidamente por lo que se cuestiona su seguridad. Investigaciones anteriores al SARS y MERS ya habían establecido como una vacuna podría proteger contra el nuevo virus corona, que la proteína tenía que usarse como antígeno. Todo esto, junto con la capacidad de adaptar rápidamente la tecnología de ARNm hizo posible desarrollar la vacuna junto a una rápida actuación de las autoridades (8)



Formaldehído: usado como desintoxicante de varias toxinas virales y bacterianas para las vacunas. Estudios recientes indican que una inactivación excesiva con formaldehído provoca modificaciones imprevistas en el antígeno, lo que resulta en una potencia reducida. Es por ello que el umbral de las vacunas de formaldehído es del 0,02% (4)



CONCLUSIÓN

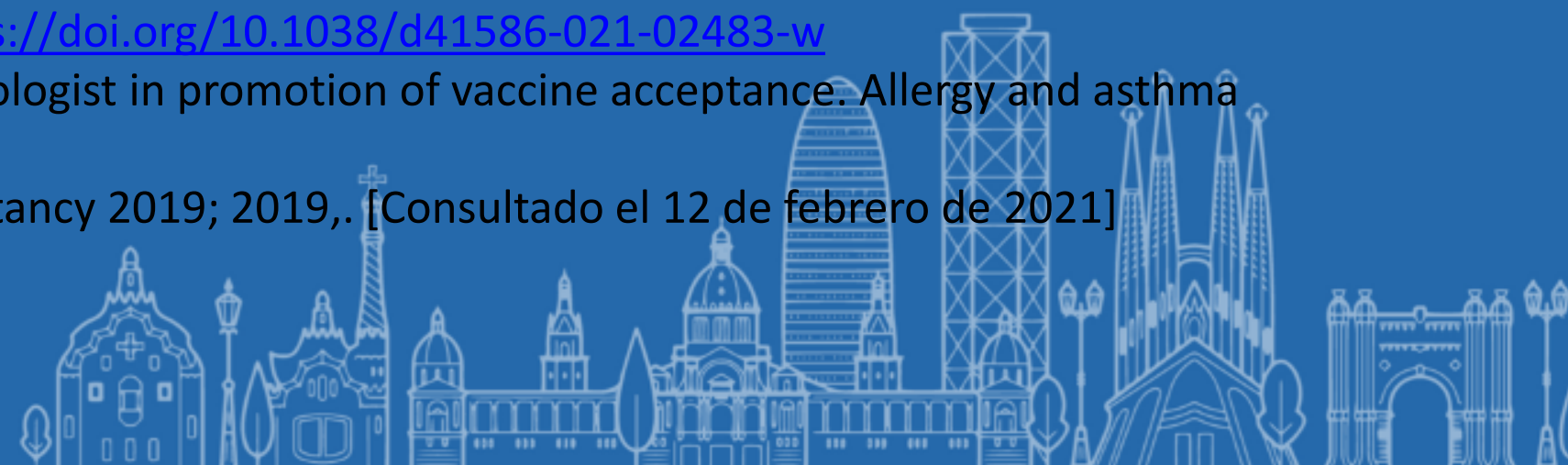
- Una vez revisada la evidencia científica vemos como una de las estrategias más comúnmente empleadas para desacreditar los mitos se basa en el uso del formato “mitos vs hechos”. Un problema de esta técnica es que la repetición de los mitos podría contribuir a aumentar su aceptación debido a su percepción de familiaridad.
- Por otro lado, otros estudios demuestran que los hechos, los mitos y la desinformación causa una búsqueda de información provocando una mejora de almacenamiento de información para contrarrestar esos mitos y obtener información hacia un comportamiento de salud positivo .

Existe evidencia científica que respalda la vacunación segura, pero se necesita más investigación acerca de cómo realizar campaña en una población indecisa afectada por la desinformación alimentada por internet (3).



BIBLIOGRAFIA

1. Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud. Calendario de vacunaciones recomendado (2007). Aprobado por el consejo interterritorial el 10 de octubre de 2007 [consultado Mar 2010]. Disponible en: <http://www.msc.es/ciudadanos/proteccionSalud/infancia/docs/c2007.pdf>
2. Falcon, M., Rodríguez-Blázquez, C., Romay-Barja, M., Ayala, A., Burgos, A., De Tena-Dávila, M. J., & Forjaz, M. J. (2023). COVID-19 vaccine hesitancy in Spain and associated factors. *Frontiers in public health*, 11, 1129079. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1129079>
3. Pluviano, S., Watt, C., Ragazzini, G. y Della Sala, S. (2019). Las creencias de los padres sobre la desinformación sobre las vacunas se ven reforzadas por las campañas a favor de las vacunas. *Procesamiento cognitivo*, 20 (3), 325–331. <https://doi.org/10.1007/s10339-019-00919-w>
4. Löffler P. (2021). Review: Vaccine Myth-Buster - Cleaning Up With Prejudices and Dangerous Misinformation. *Frontiers in immunology*, 12, 663280. <https://doi.org/10.3389/fimmu.2021.663280>
5. Watzl C. (2022). COVID-19 vaccines - common misperceptions, false claims and myths explained. *European journal of immunology*, 52(5), 692–694. <https://doi.org/10.1002/eji.202270055>
6. Wesselink, A. K., Hatch, E. E., Rothman, K. J., Wang, T. R., Willis, M. D., Yland, J., Crowe, H. M., Geller, R. J., Willis, S. K., Perkins, R. B., Regan, A. K., Levinson, J., Mikkelsen, E. M., & Wise, L. A. (2022). A Prospective Cohort Study of COVID-19 Vaccination, SARS-CoV-2 Infection, and Fertility. *American journal of epidemiology*, 191(8), 1383–1395. <https://doi.org/10.1093/aje/kwac011>
7. Urlaub, D., Wolfsdorff, N., Hoffmann, J. E., Dorok, S., Hoffmann, M., Anft, M., Pieris, N., Günther, P., Schaaf, B., Cassens, U., Bröde, P., Claus, M., Picard, L. K., Wingert, S., Backes, S., Durak, D., Babel, N., Pöhlmann, S., Renken, F., Raunser, S., ... Watzl, C. (2022). Neutralizing antibody responses 300 days after SARS-CoV-2 infection and induction of high antibody titers after vaccination. *European journal of immunology*, 52(5), 810–815. <https://doi.org/10.1002/eji.202149758>
8. Dolgin E. (2021). The tangled history of mRNA vaccines. *Nature*, 597(7876), 318–324. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02483-w>
9. Bellanti J. A. (2021). COVID-19 vaccines and vaccine hesitancy: Role of the allergist/immunologist in promotion of vaccine acceptance. *Allergy and asthma proceedings*, 42(5), 386–394. <https://doi.org/10.2500/aap.2021.42.210063>
10. Organización Mundial de la Salud. Diez amenazas a la salud mundial en 2019. Vaccine Hesitancy 2019; 2019,. [Consultado el 12 de febrero de 2021] <https://www.who.int/news-room/spotlight/ten-threats-to-global-health-in-2019>



¡Muchas gracias!



II CONGRESO INTERNACIONAL
ENFERMERÍA DEL TRABAJO

BARCELONA 2024
15, 16 Y 17 DE FEBRERO